

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado	05001 31 03 007 2022 00389 01
Demandante	NEGOCIACIÓN DE TÍTULOS NET S.A.S.
Demandada	JUAN BAUTISTA CUADROS QUIROGA
Ponente	JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Respetuosamente, manifiesto que concuerdo con el sentido de la decisión, pero considero necesario aclarar mi voto en cuanto a sus razones¹.

1. DECISIÓN.

En la providencia se considera que el auto que resolvió negativamente la reposición no contiene puntos nuevos respecto del auto impugnado porque mantuvo el sentido de la decisión de negar el mandamiento de pago, solamente que ofreció fue una variación argumentativa.

También se considera que, ante la sorpresa argumentativa, la impugnante cumplió con el deber de sustentar su inconformidad porque en el recurso inicial hizo alusiones explícitas a los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad, de tal forma que le corresponde *ad quem* desentrañar si los instrumentos en cobro cumplen tales criterios, para lo cual debe acudir al principio de iura novit curia.

2. ACLARACIÓN.

Considero que las razones del *a quo* para negar la reposición del auto que negó el mandamiento de pago sí resultaron novedosas, toda vez que en la decisión inicial consideró que faltaba la firma del emisor, pero posteriormente reconsideró su postura para concluir que el mérito ejecutivo se desvanece, no por ello, sino por un requisito formal necesario para su circulación, circunstancia que corresponde precisamente a la hipótesis consagrada en el inciso cuarto del artículo 318 del CGP y habilitaba al recurrente a controvertirla en cuanto a la fundamentación no ofrecida originalmente.

Ahora bien, como el apelante no lo hizo, es decir no planteó argumentos diferentes a los originales, surge la inquietud acerca de si sustentó o no la apelación. Aspecto regulado por los artículos 320, 322 y 328 del CGP que establecen, en su orden, que el objeto de la apelación son los reparos concretos formulados por el apelante en lo desfavorable, que resuelta la reposición el apelante es facultativo agregar nuevos argumentos y que tal fundamentación determina la competencia del superior.

¹ Artículo 10 del Acuerdo N° PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

Al respecto, considero innecesario acudir al principio de iura novit curia para decidir la alzada, porque el marco de la decisión tiene que concretarse a la argumentación del recurrente y si aquel no ofreció razones para controvertir los inesperados argumentos del a quo, al superior no le queda más que resolver con la motivación del recurso inicialmente formulado.

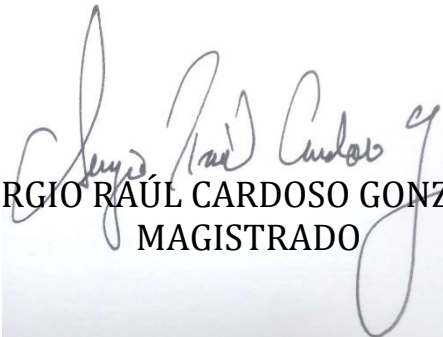
En este caso, no se puede afirmar que la apelación quedó sin objeto por el hecho de haberse acogido las razones del recurrente frente a la firma del emisor, toda vez que en el escrito de impugnación la demandante manifestó lo siguiente:

"Con el respeto que nos merecen las decisiones del Despacho, consideramos que debe reponerse el Auto de fecha 26 de octubre de 2022, toda vez que los documentos en los que se sustenta la solicitud de ejecución cumplen con todas las formalidades de las facturas cambiarias, incluyendo la firma de quien las crea..."

Es decir, como el apelante argumentó que los documentos base del cobro no solo cumplen con la firma del emisor, sino también **cumplen todas las formalidades** propias de las facturas y como la decisión del Juzgado en reposición le resultó desfavorable precisamente en tal aspecto, en la medida que sostuvo carencia de un requisito de forma para la exigibilidad de los títulos que han circulado, entonces ese es el marco que ahora debe abordar el *ad quem* para decidir la alzada.

El inciso tercero del numeral 3 del artículo 322 del CGP establece que para la sustentación del recurso basta expresar las razones de inconformidad y en este caso el apelante cumplió con ello, luego no había lugar a declarar inadmisibile el recurso, sino a decidirlo dentro del marco de la alzada.

Atentamente.



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO